



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2411/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Gordana Zubaka, člana vijeća, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja GLOBES d.o.o., OIB 71133740837, Stobreč, Kralja Držislava 30b, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-255/2025-4 od 26. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja GLOBES d.o.o., Stobreč, Kralja Držislava 30b, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-255/2025-4 od 26. svibnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-255/2025-4 od 26. svibnja 2025. odbijen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka. Prema razlozima obrazloženja u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka već je bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), te nisu bile ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka iz članka 4. stavaka 1. i 2. SZ-a.

2. Protiv prvostupanjskog rješenja predlagatelj je podnio žalbu u kojoj navodi da zbog ostavinskog postupka nije bio u mogućnosti predati zahtjev s obzirom na to da rješenje o promjeni vlasnika i direktor društva provedeno 6. svibnja 2025. te je u tom trenutku već prošlo 60 dana od blokade.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Pravilno je prvostupanjski sud na temelju utvrđenog činjeničnog stanja zaključio da nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom članka 4. stavka 2. SZ-a postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje, jer je u trenutku podnošenja prijedloga ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom članka 6. stavka 2. SZ-a jer je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija predlagatelj imao više neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje odnosno pojašnjenja Financijske agencije proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima evidentirano više od 60 dana neprekinute blokade.

6. Presumpcija prijetee nesposobnosti postoji ako dužnik u Očevidniku ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Prema tome prijetee nesposobnost kao predstečajni razlog s obzirom na odredbu članka 6. stavka 2. SZ-a kojom je definirana nesposobnost za plaćanje kao jedan od stečajnih razloga i presumpcija tog stečajnog razloga može postojati od prvog do 60 dana blokade dužnikovog računa. U tom roku dužnik može podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Ako prijedlog podnese nakon proteka tog roka takav prijedlog nije osnovan jer je ispunjena jedna od zakonom propisanih pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Postojanje stečajnog razloga isključuje mogućnost otvaranja predstečajnog postupka. Dužnik je u takvoj situaciji prekludiran u svojem pravu podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a postojanje stečajnog razloga posljedično takav prijedlog čini neosnovanim.

7. Kako je prijedlog podnesen nakon proteka 60 dana od dana blokade računa odnosno račun je bilo blokiran u razdoblju dužem od 60 dana nije bila ispunjena jedna od pretpostavki za otvaranje predstečajnog postupka.

8. Predlagatelj u žalbi ne osporava pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja ni primjene materijalnog prava, a ovaj sud ne nalazi počinjenih povreda na koje pazi po službenoj dužnosti. Žalbeni navod, kojim predlagatelj ukazuje na razloge zbog kojih je direktor predlagatelja propustio podnijeti prijedlog unutar razdoblja od 60 dana od blokade račune, ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

9. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 11. lipnja 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30878-afdaa**

Kontrolni broj: **06b3d-6e1e6-0af5b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.